



Wilhelminakerk Soest Zuid  
Scribaat: P.C. de Gier  
Ganzetrek 43  
3766 XD Soest

Soest, 3 november 2016.

Aan de Algemene Kerkenraad Protestantse Gemeente Soest  
t.a.v. Rianne Zevering-van Buuren, scriba

Betreft: reactie kerkenraad Wilhelminakerk n.a.v. AK-besluit d.d. 13-10-2016.

Geachte leden van de Algemene Kerkenraad,

Met belangstelling heeft onze wijkgemeente kennis genomen van de kanselboodschap waarmee het resultaat van de beraadslagingen van uw raad op 13 oktober 2016 is verwoord. De kanselboodschap is onderwerp van gesprek geweest in de vergadering van onze wijkkerkenraad op 19 oktober 2016. Naar aanleiding van deze bespreking brengen wij het volgende *met klem* onder uw aandacht.

In de eerste plaats concludeert de AK dat er op dit moment onvoldoende draagvlak is om de voorgenomen besluiten in definitieve besluiten om te zetten.

Onze wijkkerkenraad deelt deze mening voor zo ver het de vierplekkeuze betreft. Voor wat betreft een definitief besluit omtrent de plaatselijke regeling deelt onze wijkkerkenraad deze mening echter niet. Voor deze plaatselijke regeling, zo bleek uit het "horen van de gemeente" begin september, is immers in de gehele gemeente wél sprake van een breed draagvlak.

Voor wat betreft de nu te ondernemen acties beoogt u onder andere een commissie in te stellen die de PGS adviseert omtrent welk flankerend beleid voor een groter draagvlak ten aanzien van de voorgenomen besluiten kan zorgen. Dit advies wordt besproken in een gezamenlijke bijeenkomst van ambtsdragers uiterlijk medio januari 2017. Waarna de AK een definitief besluit neemt.

Ten aanzien van de opdracht aan en het werk van deze commissie hebben wij de nodige kanttekeningen waarop wij later in deze brief terug komen.

Verder beoogt de AK te onderzoeken (en naar wij aannemen ook: aan de wijkgemeentes te rapporteren) wat de consequenties zijn indien de voorgenomen besluiten niet worden omgezet in definitieve besluiten. Tevens zal het CvK de financiële situatie van de PGS binnen de wijkgemeentes nog eens goed voor het voetlicht brengen.

Deze beide acties ondersteunen wij van harte omdat zij naar verwachting bij zullen dragen aan meer kennis en een beter begrip.

Ten aanzien van de "commissie flankerend beleid" het volgende.

Onze wijkkerkenraad is *zeer terughoudend* ten aanzien van zijn deelname in en medewerking aan deze commissie.

In de eerste plaats zou de opdracht aan de commissie zich kunnen beperken tot de vierplekkeuze. Voor de plaatselijke regeling is immers ruim voldoende draagvlak.

In de tweede plaats achten wij de gegunde tijd (ca. twee maanden, waaronder de maand december) niet realistisch voor een zorgvuldige bespreking en uitwerking van deze "beladen" opdracht.

In de derde plaats hebben wij grote moeite met de samenstelling van deze commissie. Er zitten naar onze mening teveel mensen uit het huidige bestuur in en te weinig afgevaardigden uit de wijken. Dat zouden er minstens twee per wijk moeten zijn. Bovendien vinden wij het een gemiste kans dat niet de bezwaarmakers tegen het voorgenomen besluit worden uitgenodigd om van deze commissie deel uit te maken. Wij zijn van mening dat de AK juist weerstand kan overwinnen en draagvlak kan vergroten door bezwaarmakers in het proces te betrekken (of ten minste de kans hiertoe te bieden).

In de vierde plaats hebben wij zeer grote twijfels of een dergelijk advies werkelijk zal bijdragen aan een groter draagvlak. Wij verwachten eigenlijk een tegengesteld effect...

In de opvatting van een aanzienlijk deel van onze wijkgemeente is immers sprake van een wezenlijk onjuist (onrechtvaardig en onrechtmatig) voorgenomen besluit en men is zéér wantrouwend. Niet alleen tegenover de AK, maar ook tegenover de (afgevaardigden van de) wijkgemeentes van wie het kerkgebouw in het voorgenomen besluit wél als vierplek is aangewezen. Waarom immers heeft de AK besloten in afwijking van het advies van de projectgroep vierplekkeuze en waarom is aan De Oude Kerk niet alleen in dit voorgenomen besluit maar ook in alle voorafgaande (voorgenomen) besluiten steeds zo'n prominente plek toebedeeld? In de beleving van deze critici zijn deze vragen niet of onvoldoende, of niet transparant genoeg door de AK beantwoord met als gevolg dat men vermoedt dat in het gehele verloop van het traject sprake is geweest van manipulatie en "oneigenlijke" argumenten en druk. En men voelt zich hiervan het slachtoffer.

Het is zeker niet zo dat onze wijkkerkenraad deze inzichten geheel onderschrijft. Maar wij constateren wél dat deze kritiek zeer sterk leeft. Een advies over flankerend beleid en vervolgens omzetting van het voorliggende besluit omtrent de vierplekkeuze in een definitief besluit gaat hieraan voorbij en zal worden opgevat als (wederom) een "wassen neus" respectievelijk een "verkooptruc" van de AK. Waarmee de weerstand tegen dit besluit over de vierplekkeuze eerder zal toe- dan afnemen.

De enige wijze waarop u *werkelijk* recht kunt doen aan al hetgeen in het traject van kennen en horen naar voren is gebracht, en waarmee u laat zien dat u het aanzienlijke deel van de PGS dat bezwaar heeft tegen dit voorgenomen besluit ook *wé*rkelijk serieus neemt, is door voorlopig af te zien van een definitief besluit over de vierplekkeuze. Wij kunnen niet goed begrijpen dat dit voor u niet volstrekt duidelijk is.

Wanneer het voorlopig afzien van de vierplekkeuze tot gevolg zou hebben dat de komende jaren een beroep moet worden gedaan op onze reserves, dan zouden wij dat acceptabel achten. Daarbij zullen overigens ook weer kosten, die verband houden met de sluiting van de WK, worden uitgespaard. Het wél nemen van dit besluit zal in de huidige context in ieder geval *vér* gaande negatieve gevolgen voor de vrijwillige bijdrage hebben. Waarmee het verlies in de exploitatie op korte termijn sterk zal toenemen.

Wat wij eveneens niet begrijpen, en de gemeenteleden mét ons, is de verbinding die wordt gelegd tussen een definitief besluit over de vierplekkeuze en een definitief besluit over de plaatselijke regeling. Dit is een verbinding die naar ons idee *vooral* op het niveau van de AK van belang wordt geacht en wordt begrepen.

Uit het proces van kennen en horen is door alle wijken heen een breed draagvlak voor de plaatselijke regeling, dat uit gaat van één PGS met één kerkenraad (en dus zonder wijken), gebleken. *Wat let u nu om hieromtrent definitief te besluiten en over te gaan tot implementatie?* Met het draagvlak immers voor die ene PGS, waarvan kennelijk de noodzaak breed wordt gezien en erkend, is sprake van een unieke kans om met elkaar en werkelijk stappen te kunnen zetten.

Om daadwerkelijk vorm te geven aan die ene gemeente en aan de ambities uit de Trektocht en uit Dromen en Bouwen. In welk proces ook onderling vertrouwen en onderling verbindende kracht kunnen en zullen ontstaan. Zaken die nu nog ontbreken en die wél een voorwaarde zijn om welk besluit dan ook ten aanzien van de vierplekken voor de *gehele* gemeente acceptabel te maken.

Indien u vasthoudt aan het gelijktijdig nemen van zowel het besluit omtrent de vierplekkeuze als het besluit omtrent de plaatselijke regeling zal dit binnen de gemeente niet worden begrepen. En zal dit vermoedelijk worden opgevat als een poging om op voorhand De Oude Kerk en de Emmakerk als vierplekken veilig te stellen.

Dit vermindert het draagvlak voor de vierplekkeuze nog verder én reduceert bovendien het draagvlak voor de implementatie van de plaatselijke regeling.

Samenvattend bevelen wij u met klem aan:

- Af te zien van het instellen van een commissie flankerend beleid.
- Het voorgenomen besluit ten aanzien van de vierplekkeuze in ieder geval nu *niet* om te zetten in een definitief besluit. In het slechtste geval wordt dit besluit voorlopig aangehouden en in het beste geval wordt het geheel terug genomen. Wél blijft de ambitie tot reductie van het aantal vierplekken (tot één of twee) overeind, al dan niet binnen een gestelde termijn van bijvoorbeeld vijf jaar.
- Het voorliggende voorlopige besluit ten aanzien van de plaatselijke regeling om te zetten in een definitief besluit.
- Over te gaan tot implementatie van de plaatselijke regeling, hetgeen inhoudt dat u na het formeren van de nieuwe gemeenschappelijke kerkenraad, zoals in de NPR beschreven, als AK terug kunt treden. De verdere beleidsvorming en -implementatie voor de PGS (inclusief een keuze voor vierplekken op termijn) is dan een zaak van deze gezamenlijke kerkenraad.

Tenslotte hebben wij met grote verbazing moeten constateren dat, ondanks regelmatig gestelde vragen hieromtrent en ondanks alle toezeggingen die hierover zijn gedaan, aan ons kostersechtpaar nog steeds geen duidelijkheid is geboden over hun rechtspositie in geval de Wilhelminakerk niet als vierplek voor de PGS wordt aangewezen.

Wij begrijpen best dat het hier om een gecompliceerd vraagstuk gaat. Niettemin is het op geen enkele wijze verdedigbaar dat in de besprekingen met onze koster of zijn vertegenwoordiger al geruime tijd geen enkele voortgang zit. Het feit dat nu nog geen definitief besluit over de vierplekken is genomen kan daarvoor geen excuus zijn. Toegezegd is immers dat aan de familie Van der Meij vóór 1 oktober duidelijkheid zou worden geboden, terwijl eerst op 13 oktober is besloten het besluit over de vierplekken een paar maanden op te schuiven.

Wij wijzen er op dat de familie zowel qua huisvesting als qua werk en inkomen sterk verweven is met het gebouw de Wilhelminakerk. De huidige onzekerheid over hun toekomst en de terugval in verdiensten die nu al valt te constateren leiden bij het echtpaar tot veel stress.

Wij dringen er dan ook bij u op aan nu op de kortst mogelijke termijn de besprekingen te hervatten en de benodigde duidelijkheid te verschaffen.

Graag vernemen wij op korte termijn uw reactie op het voorgaande.

Een kopie van dit schrijven hebben wij verzonden aan de andere wijkkerkenraden van de PGS om hen deelgenoot te maken van onze zorgen.

Met vriendelijke groet,

Namens de wijkkerkenraad Wilhelminakerk

Frederique Lucas (voorzitter)

Piet de Gier (scriba)